

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 2005**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 2005

Candidatul cu numărul de cod 2005 a formulat contestație cu privire la trei din cele patru criterii de evaluare, respectiv cu privire la : a)capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare, c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 2005 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente :

Criteriile de evaluare si punctajele acordate

a) Capacitate de analiză si sinteză

Candidatul susține că nu poate fi depunctat pentru că numerează paragrafele hotărârilor, întrucât aceasta este practica Înaltei Curți de Casație și Justiție în deciziile pronunțate în recursuri în interesul legii și hotărârile prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a Curții Constituționale. Acest mod de redactare nu fragmentează înțelegerea de ansamblu a chestiunii litigioase.

Se arată că au fost respectate disp. art. 425 alin(1) b) C.p.civ și ale art. 131 alin(2) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul că s-a realizat o sinteză a actelor procedurale și că niciun act normativ nu limitează numărul de pagini al hotărârilor judecătorești.

Candidatul susține că nu poate fi depunctat pentru tehnoredactarea hotărârilor cu alte caractere decât Times New Roman 12 deoarece dispozițiile privind tehnoredactarea din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sunt norme de recomandare și nu au caracter obligatoriu, iar Înalta Curte folosește, de asemenea, alte caractere în hotărârile publicate pe pagina sa de internet. Consideră că nu poate fi depunctat pentru reluarea în cadrul propriilor considerente a parcursului procesual, obiectului cererii, soluției atacate și criticilor

formulate întrucât aceasta este necesară în vederea stabilirii limitelor investiției instanței și reprezintă un aspect ce ține de fondul judecății căii de atac.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că deciziile pronunțate de Înalta Curte în recursuri în interesul legii și hotărârile prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și hotărârile Curții Constituționale au alt obiect și nu constituie modele pentru actele de procedură în litigiile dintre părți, așa cum susține candidatul-contestator. Comisia de evaluare nu a depunctat candidatul pentru numerotarea paragrafelor hotărârilor, ci a sancționat excesul manifestat de acesta pentru sistematizarea conținutului hotărârilor elaborate, ceea ce fragmentează înțelegerea în ansamblu a litigiului. Un astfel de exemplu este hotărârea nr. 1 depusă de candidat în care se numerotează paragrafele în următorul mod : 3.4., 3.4.1., 3.4.2., (i), (ii), (iii), (iv).

Comisia de evaluare și Comisia de soluționare a contestațiilor nu sunt instanțe de control judiciar pentru a verifica respectarea dispozițiilor Codului de procedură civilă sau ale Regulamentului de ordine interioară și pentru a sancționa nerespectarea acestora . Analiza hotărârilor s-a făcut din perspectiva criteriilor de evaluare, iar depunctarea candidatului se datorează lipsei de sinteză a actelor de procedură.

Este adevărat că nu se limitează numărul de pagini al hotărârilor judecătorești printr-un act normativ, însă ceea ce a sancționat Comisia de evaluare este excesul manifestat de candidat, între hotărârile puse la dispoziția comisiei existând unele cu un număr de 74, 52 sau 50 de pagini, iar aprecierea că este „cronofagă parcurgerea hotărârii” este reală.

Contestația formulată conține observații contradictorii. Pe de o parte, se arată că analiza hotărârilor demonstrează fără dubiu faptul că au fost respectate exigențele impuse de art. 131 alin(2) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar pe de altă parte, se subliniază că dispozițiile art. 131 alin. (4) din același Regulament sunt norme de recomandare, fără caracter obligatoriu și fără sancțiune în caz de nerespectare.

Nu se poate justifica nerespectarea Regulamentului prin raportare la deciziile pronunțate în recursuri în interesul legii și hotărârile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept deoarece Înalta Curte are propriul Regulament, iar deciziile sus menționate respectă cerințele impuse pentru publicarea în Monitorul Oficial.

Reluarea în cadrul propriilor considerente a parcursului procedural, a obiectului cererii de chemare în judecată, a soluției atacate, a criticilor formulate nu este necesară și tocmai acest procedeu conduce la un număr excesiv de pagini și afectează caracterul sintetic al propriei motivări.

Față de aceste considerente se impune menținerea punctajului acordat la acest criteriu.

b)Coerența în exprimare

Candidatul-contestator consideră că există o contradicție evidentă între susținerile făcute de Comisia de evaluare în primele patru paragrafe și argumentele care au atras depunctarea prezentate în ultimul paragraf. Redarea integrală a textelor legale incidente, reținută ca un aspect negativ, este un procedeu folosit în toate deciziile pronunțate de Înalta Curte în recursuri în interesul legii și hotărâri pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și de Curtea Constituțională.

În cazul hotărârilor nr. 5, 6, 11, 12, 14 și 17 reținute de comisie nu sunt redade citate din alte hotărâri relevante pentru soluționarea cauzei astfel cum se reține în raportul de evaluare ca un aspect negativ.

În opinia candidatului, referirile la jurisprudența celei mai înalte instanțe judecătorești sunt absolut necesare raportat la rolul constituțional al acesteia de unificare a practicii judiciare.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază aceste critici ca neîntemeiate .

Faptul că au fost acordate 12 puncte din 15 posibile, existând patru paragrafe în favoarea candidatului și unul singur împotriva acestuia nu conduce la concluzia că există o contradicție între acestea, nefiind relevant aspectul cantitativ.

Raportarea la hotărârile pronunțate de Înalta Curte și de Curtea Constituțională în care sunt redade integral textele legale incidente nu are relevanță, aceste hotărâri având alt obiect.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că există o eroare a candidatului relativ la hotărârile reținute cu titlu exemplificativ pentru aspectele negative în raportul de evaluare. În realitate, hotărârile nr. 5, 6, 11, 12, 14, 17 și 20 au fost reținute cu titlu de exemplu pentru redarea integrală a textelor legale incidente și nu pentru redarea unor citate din alte hotărâri relevante pentru soluționarea cauzei, așa cum susține candidatul-contestator. În unele dintre hotărâri sunt redade integral textele legale incidente, apoi dispozițiile legale sunt explicate și se citează din nou părți din textul legal anterior redat. Această modalitate de a motiva fragmentează expunerea și întrerupe cursul raționamentului urmărit așa cum se susține în raportul de evaluare și conduce la diluarea coerenței în exprimare.

Comisia de soluționare a contestațiilor consideră că este posibil ca numerotarea hotărârilor puse la dispoziția comisiilor să nu corespundă cu numerotarea reținută de candidat în contestație. Astfel, hotărârea nr. 7 nu cuprinde pct. 3.6.3., 3.6.4.2. și 3.8.4., așa cum se susține în motivarea contestației. Hotărârea care are aceste mențiuni este hotărârea nr. 4 depusă de candidat și în cuprinsul acesteia sunt redade citate din hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Susținerea că referirile la jurisprudența Înaltei Curți sunt absolut necesare față de rolul său constituțional în unificarea practicii judiciare nu poate fi reținută pentru analiza hotărârilor din perspectiva criteriului „Coerența în exprimare”.

Față de aceste considerente se impune menținerea punctajului acordat la acest criteriu.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul-contestator susține că aceleași aspecte care au atras depunerea pe primele două criterii sunt uzitate pentru a reduce punctele acordate și pe al treilea criteriu.

Se arată că nu există vreo prevedere legală care să impună expunerea în motivarea hotărârii judecătorești a parcursului procesual în ordine cronologică, iar depunerea pentru nerespectarea cronologiei este incorectă.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază aceste critici ca neîntemeiate.

Analiza hotărârilor se face dintr-o perspectivă diferită pentru fiecare dintre criteriile de evaluare. Trimiterea la procedeele detaliate la punctele a) și b) nu înseamnă că prin raportul de evaluare a fost depunctat succesiv candidatul pentru aceleași aspecte formale. Acest candidat are un mod specific de motivare a hotărârilor și de tehnoredactare, însă punctajul acordat la acest criteriu a avut în vedere claritatea expunerii și logica acesteia. De altfel, raportul de evaluare conține aprecieri la adresa candidatului, reținând că argumentează cu ușurință și utilizează un limbaj accesibil, dar riguros, ceea ce conduce la conturarea unui raționament juridic clar.

Este adevărat că nu există prevederi legale care să impună o expunere în ordine cronologică a parcursului procesual, însă în măsura în care nu se procedează în acest mod, se pierde logica expunerii argumentației. Raportul de evaluare reține cu titlul de exemplu o singură hotărâre, însă Comisia de evaluare a analizat întregul material pus la dispoziție și, în acordarea punctajului, a avut în vedere toate hotărârile analizate. Din nou, se pare că nu corespunde numerotarea hotărârilor puse la dispoziția comisiei cu numerotarea reținută de candidat în contestație. În realitate, hotărârea nr 2 depusă de candidat și reținută în raportul de evaluare nu este pronunțată într-o revizuire, ci într-o acțiune în anularea unei sentințe arbitrale.

În concluzie, nu se impune modificarea punctajului acordat.

Data:

14.03.2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă